

Córdoba No Nuclear

Preguntas y Respuestas | Versión 1.1



1. ¿Qué propone esta plataforma?

La plataforma “Córdoba No Nuclear” nace con el objetivo de que la provincia de Córdoba se declare como una provincia “No Nuclear” y se desnuclearice para el año 2014. Buscamos que la provincia no siga siendo tomada de rehén por los planes energéticos equivocados del gobierno nacional. La sanción de la Ley 9.526 que prohibió la minería de Uranio en la provincia, y la clausura de Dioxitek y posterior acuerdo para el cierre de los últimos meses son un gran paso adelante. Es razonable y coherente que Córdoba avance para frenar la extensión de vida de Embalse y fortalezca un definitivo apagón nuclear no más allá de 2014.

2. ¿Quiénes integran esta plataforma?

Esta plataforma se creó a partir de la inquietud de diversos actores sociales de la provincia para fomentar la participación ciudadana con el fin de que Córdoba abandone la energía atómica. Creemos que es el momento de dar el paso definitivo para no condenar a la provincia a 30 años más de peligro nuclear, de acuerdo a lo que representaría la extensión de la vida de Embalse. La adhesión está abierta a todos los colectivos, movimientos, partidos, municipios u organizaciones que quieran sumarse.

3. ¿Por qué proponen que Córdoba se declare como zona “No Nuclear”?

La energía nuclear es la forma más cara, más sucia y más peligrosa de generar electricidad. El país necesita comenzar a planificar y ejecutar la transición de las fuentes de energía sucias como los combustibles fósiles o la nuclear, hacia las renovables. La Central Nuclear Embalse es un caso inédito para el país. Responderá a la interrogante sobre si el país quiere extender la operación de reactores obsoletos, o aprovechar sus recursos renovables, limpios y seguros. Córdoba dio los pasos necesarios para comenzar la transición y puede dar el paso definitivo liberándose por completo del peligro nuclear y posicionándose como líder en la transición energética que el país necesita.

Por otro lado, la experiencia demuestra que ocurre un accidente nuclear grave por década. En cinco décadas de energía atómica, se fundió el núcleo de Chernobyl (URSS), Three Mile Island (Estados Unidos), y los reactores 1, 2 y 3 de Fukushima (Japón). Habiendo otras formas más baratas y más seguras de generar electricidad, no es conveniente ni ético seguir poniendo en riesgo a los ciudadanos cordobeses ni de ninguna otra provincia, profundizando camino nuclear.

4. Pero, ¿no es económicamente conveniente extender la vida de Embalse?

La energía nuclear es la tecnología más cara, por los altos y crecientes costos que tiene que asumir por las evidentes fallas de seguridad de todo reactor atómico. Los reactores de última generación –como el EPR francés– advierten costos de US\$ 11.000 millones. Asimismo, una reciente evaluación de costos realizada por el operador nuclear Hydro-Québec para la extensión de vida de un reactor CANDU-6, igual al de Embalse, otorgó una cifra de US\$ 4.300 millones¹, una cifra tres veces mayor a la anunciada localmente para la extensión de vida de Embalse.²

5. ¿Desnuclearizar la provincia significa también eliminar sus usos medicinales?

No. Córdoba debe comprometerse a eliminar el riesgo para la población que significan los reactores nucleares de potencia –como Embalse, de 600 MWe–, y las actividades vinculadas con la extracción, conversión, purificación o enriquecimiento de Uranio, combustible de las centrales nucleares. Si bien la producción radioisótopos medicinales puede ser producida sin fomentar una proliferación de pequeños reactores de este tipo, creemos que el problema no es comparable con la peligrosidad, la irracionalidad económica y energética, ni la proliferación de armamento bélico que sí generan las actividades antes mencionadas.

6. ¿Es posible que Córdoba abandone la energía atómica en 2014 sin impactos negativos para el sistema energético nacional?

El aporte de la Central Nuclear Embalse ronda el 3% de la electricidad total generada a nivel nacional. Considerando la Ley 26.190³ que establece un 8% renovable para 2016, y de acuerdo a las obras licitadas por el GENREN (Programa Generación Renovable del Ministerio de Planificación Federal), ese porcentaje debería estar no sólo cubierto sino superado para 2014. Asimismo, evaluando los costos que representará la extensión de vida útil de Embalse, es económicamente conveniente invertir los US\$ 4.300 millones en el desarrollo eólico, generando aún más energía en forma limpia, segura y renovable.

Por otro lado, Dioxitek no puede seguir violando la ordenanza que prohíbe su emplazamiento en el ejido municipal de Córdoba desde 1985. Las 30 toneladas anuales de Uranio que consume Atucha –que de acuerdo a la Reglamentación de la Ley 24.804

¹ “Hydro-Québec confirma el cierre de Gentilly-2 para fines de 2012” (en inglés): <http://media.hydroquebec.com/en/communiqués/communiqué/hydro-quebec-confirms-gentilly-2-closure-at-the-end-of-2012>

² Un número total de US\$ 1.366 millones. Ver “La jefa de Estado firmó los contratos para la extensión de vida de la Central de Embalse”: <http://www.en.argentina.ar/informacion/conferencias/25345>

³ **Ley Nacional 26.190**, “Regimen de Fomento Nacional para el uso de fuentes renovables de energía destinada a la producción de energía eléctrica”: <http://infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/120000-124999/123565/norma.htm>

funcionaría hasta el 31 de diciembre de 2015– pueden ser abastecidas de otro modo, sin seguir tomando de rehenes a los vecinos de Alta Córdoba.

7. ¿Cuáles son las fuentes renovables proponen como alternativa?

Hacemos referencia a la definición adoptada por la legislación nacional vigente (Ley 26.190). Tal definición incluye una amplia gama de fuentes de energías renovables. Se excluyen, en esa definición, a la generación por incineración de residuos urbanos o la energía nuclear. En relación a los aprovechamientos hidroeléctricos, sólo incluye aquellos proyectos que no superen los 30 MW de potencia. De las mencionadas, la tecnología más madura, más barata y con mayor potencial es la energía eólica. Sólo en la primera etapa del GENREN se adjudicaron proyectos por 895 MW, de los cuales casi el 85% (754 MW) fueron eólicos⁴, demostrando la viabilidad económica de esta tecnología.

8. ¿Córdoba podría reemplazar la generación de Embalse a escala provincial?

No es necesario. La electricidad se transporta a través del Sistema Argentino de Interconectado (SADI), por lo que la generación neta de Embalse, que en gran parte no es consumida en Córdoba, tampoco debe necesariamente ser generada en la provincia. Sin embargo, es esperable que eso ocurra. Córdoba tiene enormes recursos renovables. En cuanto al recurso eólico, la Cámara Argentina de Energías Renovables (CADER) detalló el mapa de vientos argentino, en el cual se destacan las zonas serranas de Córdoba al superar el promedio de generación neta mundial.⁵

9. La energía atómica no emite Gases de Efecto Invernadero (GEI) en su normal funcionamiento. ¿No están fomentando un incremento en las emisiones de CO₂ que contribuyen al cambio climático?

La Agencia Internacional de Energía, un organismo conservador al realizar sus pronósticos, plantea un escenario de reducción de emisiones en el cual la nuclear evita sólo el 6% a 2050, mientras que las energías renovables ahorran el 21% y la eficiencia energética un 36%.⁶ Esto obligaría a cuadruplicar la flota global actual de reactores nucleares, un escenario altamente improbable, y aún así, la reducción de emisiones de CO₂ sería de sólo un 6% y recién luego de 2020. Por los largos tiempos de construcción de las plantas atómicas, esta marginal reducción llegaría muy tarde a 2015, fecha límite establecida por los científicos del Panel Intergubernamental en Cambio Climático de la ONU (IPCC) para reducir las emisiones de GEI.

⁴ **Detalle de adjudicaciones GENREN**, Secretaría de Energía:
http://energia3.mecon.gov.ar/contenidos/archivos/Reorganizacion/informacion_institucional/discursos/genren/detalle_adjudicacion_GENREN.pdf

⁵ **“Estado de la Industria Eólica en Argentina”**, CADER, 2009:
http://www.grupoarrayanes.com/libreria/Energia_Eolica_en_Argentina.pdf

⁶ **“Energy Technology Perspectives”**, Agencia Internacional de Energía (2008), página 5:
http://www.iea.org/techno/etp/ETP_2008_Exec_Sum_English.pdf

Hacer frente al cambio climático es un imperativo para nuestra generación. La energía nuclear no sólo demuestra no ser la solución, sino más bien una trampa económica y temporal a las inversiones que deberían dirigirse al desarrollo de energías renovables, limpias y seguras como la eólica.

10. ¿Cuánta gente emplea la energía nuclear? ¿Qué pasa con esa gente si se cierran las centrales?

Nucleoeléctrica Argentina S.A., operadora de las plantas atómicas argentinas, emplea a alrededor de 800 personas en la Central Nuclear Embalse. En relación al empleo, todos los estudios y la propia experiencia internacional muestran que las energías renovables poseen un mayor potencial de generación de puestos de trabajo que la energía nuclear. Es decir, el cambio no representará pérdidas de empleos a escala nacional. Como todo cambio tecnológico, implicará un cambio en las industrias asociadas y esto repercute en sus empleos (calificaciones, especialidades, ubicaciones geográficas, etc.). La transición puede realizarse sin sobresaltos, protegiendo empleos y promoviendo la necesaria adecuación de capacidades. De todos modos, el sector nuclear demandará una buena cantidad de empleos permanentes para las tareas de desmantelamiento de las centrales y gestión de instalaciones y residuos nucleares.

El Gobierno Nacional debe garantizar la adecuación de las fuentes laborales, para no afectar a los trabajadores, así como promover su traspaso hacia fuentes que no afecten su salud, como el caso de la nuclear, donde un trabajador absorbe 20 veces más radiación que lo permitido para la población civil a nivel mundial.⁷

⁷ El absorción máxima tolerable establecido por la Agencia Internacional de Energía Atómica para la población civil es de 1 mSv anual. Para los trabajadores nucleares es de 20 mSv anuales. Ver: http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/ss-115-web/Pub996_web-3.pdf